CÁMARA DE REPRESENTANTES
XLVIIa. Legislatura

DIVISIÓN PROCESADORA DE DOCUMENTOS

Nº 1572 de 2013

Carpeta Nº 2024 de 2012	Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca

INSTITUTO NACIONAL DE AVICULTURA (INAVI)

Creación

INTEGRANTES DEL SECTOR AVÍCOLA

Versión taquigráfica de la reunión realizada
el día 10 de abril de 2013

(Sin corregir)

Presiden: Señores Representantes Alberto Casas, Presidente y Mario Perrachón, Vicepresidente.

Miembros: Señores Representantes Marcelo Bistolfi, Hugo Dávila, Rodrigo Goñi Romero y Hermes Toledo Antúnez.

Invitados: Señores Rafael Rodríguez, Unión de Vendedores de Carnes; Guillermo Rey, Asociación Nacional de Carniceros; José Farías, Asociación de Supermercados del Uruguay; Daniel Pereyra, Asociación de Façoneros de Pollos y señora Gabriela Balbi por Industrias Avícolas: Avícola La Cabaña.

═══════II═══════

SEÑOR PRESIDENTE (Perrachón).- Habiendo número, está abierta la reunión.

La Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca da la bienvenida a las delegaciones que nos visitan: por la Unión de Vendedores de Carne, el señor Rafael Rodríguez; por la Asociación Nacional de Carniceros, el señor Guillermo Rey; por la Asociación de Supermercados del Uruguay, el señor José Farías; por la Asociación de Façoneros de Pollos, el señor Daniel Pereyra; y por las industrias avícolas, la señora Gabriela Balbi y el señor Carlos Méndez.

Cedemos el uso de la palabra a nuestros invitados, quienes han solicitado ser recibidos en este ámbito para manifestar su posición sobre la creación del Instituto Nacional Avícola.

SEÑOR RODRÍGUEZ.- Nosotros somos integrantes de la Mesa del pollo que funciona en el INAC. Eso quiere decir que manejamos todas las opciones del mercado interno en cuanto a la comercialización y la matanza. También participan de la Mesa façoneros y criadores con quienes muchas veces no coincidimos, porque tenemos diferentes puntos de vista sobre lo que es la producción y la comercialización, porque a menudo no tiene nada que ver una con la otra.

Nuestra preocupación refiere a que bajo ningún concepto consideramos que se tenga que crear un instituto avícola, porque ya tenemos al INAC, que cumple con todas las funciones sanitarias, inspectivas y de contralor, lo que nos da certeza, y hasta nos proporciona números concretos.

En lo que me es personal, no he tenido mucho tiempo de profundizar en el proyecto de ley, pero no estamos de acuerdo con que los rectores de ese instituto sean industriales y criadores porque, muchas veces, son los mismos. Entonces, generaríamos una suerte en la que cuatro integrantes siempre le van a ganar a dos.

Además, tengo algo muy personal para decir: ustedes saben que el pollo no tributa IVA: jamás lo pagaron. Capaz que esos cuatro forman parte de ese grupo, ¿y cómo? ¿Ahora les vamos a dar un instituto para que manejen la industria del pollo en el Uruguay? Me parece totalmente ilógico. Capaz que suena un poco fuerte lo que digo, pero no manifiesto nada que no sea realidad.

Entonces, como grupo, venimos a pedir que se le cobre el 0.7% a las avícolas y que el INAC controle y regule el pollo como debe ser, porque es un organismo que ha demostrado efectividad en todo lo que ha hecho. Acá no está el Presidente del INAC para que yo le esté pasando la mano; simplemente lo digo porque es una realidad. Nosotros estamos muy bien representados por el INAC y yo, como comerciante, reconozco que hace bien su trabajo. En un momento puede ejecutar algo que esté mal hecho, pero también da muchísima información. Por ejemplo, a los integrantes de la Unión de Vendedores de Carne nos da charlas de un montón de cosas sobre las que somos ignorantes.

SEÑOR FARÍAS.- Nuestro principal reparo a este proyecto de ley es que consideramos que un rubro que ni siquiera es mayoritario dentro de una carnicería de barrio, no necesita un instituto. En el país tenemos al Instituto Nacional de Carnes para que nos dé habilitaciones y desde hace unos cuantos años lo suponemos capacitado para ello. Y voy a decir algo a título personal: cuando estamos pensando cómo hacemos para achicar las estructuras de este país, no nos parece que sea conveniente duplicar Presidente, Vicepresidente e integrantes pagos para hacer lo mismo. Realmente hoy el mercado del pollo del Uruguay es cautivo: no hay competencias externas y lo que se necesita para la promoción es, simplemente, que se cumpla con la calidad y que ello esté

reflejado en la comercialización. Entonces, no nos parece lógico que nos propongan un instituto más para que dé su habilitación a los comercios, además de los que ya existen. Hoy un supermercado tiene que pasar por bromatología, por bomberos, por el INAC y ahora se propone un instituto más, para un pequeño porcentaje de pollo que vendemos. Realmente no nos parece razonable que en el año 2013 estemos hablando de crear más institutos y no sabemos para qué.

SEÑOR REY.- Como muy bien decían mis compañeros, desde hace aproximadamente un año y medio venimos trabajando en el INAC y generamos el ámbito de la Mesa del pollo y la Mesa del cerdo. Si ustedes consultan los números del INAC verán que esto ha rendido sus frutos, por lo menos en el cerdo, sector al que se ha acompañado más asiduamente. En el último año, el consumo de cerdo en el país ha crecido un 40%. Esos son datos reales que estamos manejando a través del Instituto Nacional de Carnes.

En el caso que nos convoca, nuestra intención es utilizar el aparato que ya tiene el INAC para generar con ese 0,7% la promoción del producto pollo, específicamente. No vemos que sea viable generar un nuevo instituto para que absorba parte de ese dinero. Creemos que con el mismo costo que hoy tiene el INAC, sería más viable utilizar ese 0.7% para promocionar el producto, aunque sea en un porcentaje destinado directamente a ese fin.

Podemos decir que nosotros representamos a casi el 90% de la venta del producto cárnico del Uruguay, y en algún momento nos sentimos un poco defraudados porque es más saludable que el comercio integre la Junta Nacional de Carnes y no que se genere un instituto, que ya lo tenemos e igual nos controla. Esa es una de las dificultades que vemos: muchas de las cosas pasan por nuestras manos. Cuando la exportación no funciona, el 60%, el 70% del comercio de carne vacuna, aviar, pasa por nuestras manos y, sin embargo, no estamos. Y nos preocupa realmente que hoy se quiera generar un instituto al que no le vemos sentido, cuando hay un aparato dentro del INAC que está funcionando bien.

Nuestra intención es tratar de ser claros en lo que vemos. Como muy bien se decía, nos van a inspeccionar nuevamente lo que ya nos inspeccionaron. La Comisión se va a armar con los cuatro productores industriales que tenemos en el Uruguay y de repente nosotros vamos a estar coaccionados cuando un instituto maneje toda la venta.

Reitero que el instituto lleva casi cuarenta años funcionando y creo que se ve muy bien, que ha promocionado la carne vacuna en el exterior y que estamos en uno de los mejores procesos. También promociona la carne avícola en el exterior, pero el pollo no paga. En ese sentido, hemos evaluado la ley del INAC y creemos que el pollo sí tendría que aportar, porque no todo tiene que salir solo del ganado vacuno. Y, en definitiva, tenemos que buscar la manera de que ese dinero se destine a la promoción del producto.

Estas son las ideas que queremos plantear: a la creación de este nuevo instituto la vemos mal y queremos dejarlo claro.

Muchas gracias.

SEÑORA BALBI.- Quiero decir que mi empresa es Avícola La Cabaña y me dedico a producir pollos: es una pequeña empresa avícola.

Personalmente, siento que este instituto excluye totalmente a las pequeñas empresas; no nos toman en cuenta. Por lo que veo, será manejado por las grandes empresas y a la hora de competir siento miedo de cómo eso puede repercutir en los

pequeños productores: no creo que podamos seguir funcionando como lo hacemos con el INAC.

SEÑOR PEREYRA.- Debo decir que poco pudimos informarnos sobre la creación de este instituto. Lamentablemente en su momento no fuimos consultados, como tampoco lo fue parte de la industria.

Nosotros participamos de la Mesa avícola que funciona en el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca, que fue creada por la Ley Nº 18.615. En ese ámbito tampoco se presentó este proyecto para su estudio. También hay otra Mesa en el INAC, en la cual hemos participado, invitados por ese instituto, de la cual la industria pretendió que se nos excluyera. Efectivamente, puso como condición para su participación que se excluyeran a los façoneros de pollo, argumentando que nosotros no éramos productores.

Revisando el proyecto, sobre todo lo que va a ser la composición de la Dirección, vemos que se propone designar a dos representantes por los industriales y a dos por los productores. Cabe agregar que el 98% de la producción del Uruguay la realizan los façoneros de pollo, que les hacemos el servicio de cría a las industrias. Entonces, si la industria dice que como no somos productores no tenemos que estar en esa Mesa del INAC, ¿cómo se va interpretar este proyecto que en ningún lado habla de representantes de los façoneros? Eso nos preocupa porque a nosotros nunca se nos consulta. Cuando se apagaron las incubadoras en 2009 no se nos consultó; cuando se volvió a repetir esa maniobra en 2011, tampoco. Tuvimos que terminar pidiendo que se aprobara la Ley Nº 18.615 para que regulara la relación entre los façoneros y la industria, porque siempre perdíamos, siempre sufríamos. En 2004, gracias al entonces Ministro Aguirrezabala, logramos una tabla de pago por productividad, que por suerte pudimos mantener, y que se reafirmó en la mencionada ley. Pero ahora, con este proyecto, sentimos que se podrían llegar a vulnerar esos logros.

Desde la operación desplume, hasta las distintas maniobras que quedaron demostradas por la Comisión de Promoción y Defensa de la Competencia quedó en evidencia la forma de proceder de los industriales

Son cinco industriales los que manejan la pelota -como decimos nosotros, los canarios-, y está claro que el proceder con que han funcionado es lamentable. Pienso que en otro momento, con otro tipo de empresarios, se podría llegar a pensar en un instituto de este tipo, pero no en las condiciones actuales: hoy cometeríamos un error muy grave.

Entonces, me parece que hay que apoyar la propuesta de reforma del INAC y exigirle a este instituto, como contrapartida de lo que va a aportar la industria avícola, que haga mucho esfuerzo por la avicultura, que es muy importante. Voy a mencionar mi caso particular para que tengan un ejemplo. Yo soy dueño de dos hectáreas en Canelones y allí vivimos dos familias: la mía y la del muchacho que trabaja conmigo. Los dos vivimos de esas dos hectáreas en las que solo tenemos un pozo artesiano, que nos permite darle agua a los pollos, y lo único que ponemos es el capital humano de las familias que cuidan esos pollos. No podríamos hacer otra cosa, y como este ejemplo de mi casa, hay quinientos más. Por eso nos preocupan estas cosas, porque no sentimos que este proyecto vaya a ser un estímulo y vemos que hay otras cosas para hacer.

Aprovecho esta oportunidad para manifestar que en este último tiempo vemos algo de avance en el tema de la trazabilidad avícola, que es un proyecto que viene desde 2005 y lo tiene que llevar adelante el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca, pero en el que se ha demorado. Entonces, llegamos al Ministerio, planteamos una propuesta: la toman, hacemos los diagnósticos -sabemos lo que hay que hacer-, pero después

termina la reunión y pasan dos, tres o seis meses -ese era el ritmo que traíamos en la Mesa avícola-, y vuelve a venir la Directora de Sanidad Animal a hacernos el mismo discurso y a mostrarnos el mismo PowerPoint con las cosas que se querían hacer y nunca se hicieron. Tal vez sería importante apoyar la creación dentro del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca de una dirección de avicultura. Creo que sería una herramienta muy buena; pero siempre con la visión de que el Gobierno, el Estado, es el que tiene que cuidar este sector, porque no podemos dejar el zorro cuidando las gallinas, hablando de pollos; es decir, tratar de evitar los errores que se podrían llegar a cometer.

Puntualmente, pensamos que en la composición del instituto ya se está errando, porque los façoneros, que criamos el 98% de pollos, no tenemos representación. Quedamos excluidos de ese instituto; estamos afuera. Dicen que los productores son ellos, que nosotros hacemos el servicio de cría, por eso no querían que estuviéramos en la Mesa que hay en el INAC. Nosotros no teníamos que opinar; no teníamos que estar ahí. Esas son palabras de ellos, y tengo el mail para reenviarlo y que le mandaron a la señora Beatriz Costa.

Entonces, no somos los productores, solo hacemos el servicio de cría. Criamos el pollo desde el día que nace hasta que va a la faena; viven con nosotros sesenta días, son casi como un integrante más de la familia, y tenemos que cuidarlos porque nos va a la vida en eso. Estamos fuera de la dirección de ese instituto. ¿Qué va a pasar con la tabla de pago por productividad, que fue un logro importante que permitió mejorar la eficiencia?

SEÑOR GOÑI ROMERO.- Estoy escuchando con atención y creo que seguramente lo que está diciendo el representante de los façoneros coincide en un noventa por ciento con lo que dijeron los industriales en el día de ayer. Es asombroso. Sugiero a la Comisión que le haga llegar la versión taquigráfica de la reunión porque es asombrosa la coincidencia que tienen.

El proyecto fue elaborado no por un industrial o por un façonero, ni siquiera por alguien que conozca realmente del tema; se trata de un compañero Diputado del Partido Colorado de Soriano, que vio la necesidad de crear un ámbito donde se dialogue, se busquen las mejores soluciones y se generen políticas para la industria avícola.

Para mí, un productor es un productor y punto. Usted, señor Pereyra, es un productor. Un industrial es quien estuvo en el día de ayer aquí. Ese léxico, esa forma de hablar que responde al español, puro y liso, es lo que seguramente recoge ese proyecto. En un ámbito especializado, como el que usted está ahora desarrollando, seguramente haya que cambiar la palabra "productor" por "façonero", porque eso identifica su tarea. Creo que eso es lo que recoge el proyecto. Reitero, esta iniciativa no está elaborada por industriales, sino por un político de Soriano.

Al escuchar al señor Pereyra veo que hay una amplísima coincidencia. En su oportunidad, se manifestó, precisamente, la falta de políticas hacia el sector, el desamparo que el propio Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca y el INAC tienen hacia la cadena avícola, hacia la industria considerada en su conjunto. Y esas son las cuestiones que el señor Pereyra está planteando. Reitero que considero que hay más acuerdo que diferencias.

La idea que se estaba manejando era la de un ámbito tripartito del Gobierno, productores façoneros e industriales. Me parece que no está en el ánimo de ningún parlamentario generar desbalances en los sectores de nuestro país. Yo nunca lo he escuchado. Que ocurran errores, es probable, pero no creo que ese sea el hábito.

Seguramente, esta reunión solicitada por ustedes es fruto de un apresuramiento y desconozco el motivo. No veo cuál es el apresuramiento por algo que recién se está

empezando a trabajar. Se está opinando sin conocer lo que se está discutiendo, y se afirman cosas que no se conocen. Me parece que aquí empezamos mal y vamos a tener que hacer las pausas debidas, reflexionar y buscar las mejores alternativas. Pero de lo que se trata es de encontrar un ámbito de generación de políticas que apoyen el desarrollo avícola, que tiene un amplio campo para crecer en el país y en el mundo. De eso se trata. No me parece bien que estemos planteando acá enfrentamientos que no existen.

Quería hacer esta reflexión, porque de todo lo que he estado escuchando, salvo las opiniones del ámbito comercial -que es el último eslabón de todo el proceso productivo en lo que tiene que ver con el aspecto productivo industrial-, seguramente hay más coincidencias que discrepancias.

(Ocupa la Presidencia el señor Representante Casas)

SEÑOR PEREYRA.- No sé que opinaron los industriales, si ellos dijeron que operaban o se manejaban de esa forma. No creo que ellos hayan venido a decir eso. Por ejemplo, no participan de la Comisión en INAC. Me parece que si uno quiere soluciones, tiene que participar. En la Comisión del Ministerio sucede lo mismo. El Ministerio establece requerimientos para trabajar. Por ejemplo, se planteó a la industria que notificara los integrantes que trabajan en ella para que se registraran en el nuevo sistema de trazabilidad, y aun sabiendo que es una herramienta importante, que la necesitamos, no lo hizo. Se les pidió que informaran acerca de la gente que trabaja en las empresas de las distintas integradoras para ayudar a elaborar un proyecto, darle un impulso y justificarlo. Se habla de que en la industria avícola trabaja equis cantidad de gente, pero no lo sabemos con exactitud. Se debería decir cuánta gente trabaja en los molinos, en los frigoríficos, en las plantas de incubación, con las reproductoras, cuántos façoneros cuidan pollos, cuántas hay en la distribución, antes de que llegue a la parte de la comercialización. No encontramos respuesta para ello.

En varias oportunidades, los façoneros hemos pedido la trazabilidad avícola y nos preguntan por qué lo hacemos, ya que la tienen que pedir los industriales. Lo hacemos porque queremos que se habilite la Comunidad Europea para poder exportar allí y no apaguen la incubadora porque el pollo vale poco. La solución que encontramos es buscar más mercados, porque si producimos más pollos que los que se pueden comercializar, va a ser un problema. Lamentablemente, el tipo de industrial que tenemos hoy no está preparado, no tiene la mentalidad de trabajar en forma prolija. De hecho, nos preguntamos por qué sale este proyecto ahora. ¿Porque se quiere cobrar el 0,7%? Todos sabemos que es así.

Me parece bien la idea básica del proyecto, pero hay que saber qué gente va a quedar manejando la situación. Hoy se cooperativizó CUPRA. También es el caso de Avícola Melilla, y de otros productores, que son más pequeños y los dejaron afuera. Cuando vino la cuota de Venezuela les dijeron: "A ustedes no les vamos a matar en nuestro frigorífico que está habilitado para Venezuela". Gabriela Balbi está haciendo un frigorífico y le hicieron lo imposible por trancárselo. Se reunieron con el Intendente Carámbula y con todos los que pudieron para impedirlo. ¿Esa gente es la que va a tener el instituto que después la va a inspeccionar a ella? ¿Esa gente es la que va a proponer legislaciones para relacionarse con nosotros, que ni siquiera vamos a tener representación en ese instituto?

SEÑOR GONI ROMERO.- El señor Pereyra no escuchó lo que yo dije.

SEÑOR PEREYRA.- Cuando se refieren a APAS, Asociación de Productores Avícolas Sur, hay que aclarar que no son façoneros.

SEÑOR RODRÍGUEZ.- Quiero hacer una aclaración al señor Pereyra. En el día de ayer le dije que muchas veces no entiendo por qué él está sentado en la Mesa con nosotros. Y lo dije acá tan pronto entré, así que no estoy escondiendo nada.

Él habla de una parte en la que el INAC todavía no tiene injerencia. También, habló de una ley que le corresponde al Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca.

El INAC tiene interés desde que matan el bicho para adelante; antes de matarlo, no tiene nada que ver. Ese es el motivo por que cual yo digo que no entiendo cuando ellos se acercan a la Mesa, aunque es muy instructivo y uno aprende. Pero esto falla a la hora de coordinar ideas. Por eso, el señor Diputado dijo que estábamos adelantándonos al proyecto.

Nosotros estamos preocupados, reitero, por lo que pasa desde que matan el bicho para adelante. Por eso decíamos que queremos que pague el 0,7%. Todos nos nutrimos de la información del INAC, pero muchos no lo reconocen. Ese era nuestro motivo. Entiendo la problemática que él plantea, pero tal vez deberíamos separar los temas que hemos venido a plantear.

SEÑOR GOÑI ROMERO.- Uno tiene el Ministerio y otro, una persona pública no estatal. Es un tema discutible, por eso separé las dos situaciones.

SEÑOR RODRÍGUEZ.- Si mañana me dicen que hacen una Mesa del pollo dentro del INAC, es un problema del instituto. Me parece totalmente certero. Pero lo que no quiero es que exista un instituto paralelo al INAC, porque se nos generarían otros problemas como, por ejemplo, tendríamos que duplicar inspectores, los lugares donde llevar las cosas, no nos serviría la declaración jurada del INAC y tendremos que inventar otra. Cuando viene alguien y dice que es demasiada burocracia, tenemos que darle la razón. Cualquier persona puede acceder a los informes del INAC en los que consta toda la información. Hay información del pollo, pero el pollo no pone un mango; la carne sí pone. Y cuando digo carne, me refiero a la carne roja, porque en el mundo decimos carne y nadie piensa en el pollo.

Esto fue pedido por la Mesa del pollo, pero referido al pollo muerto. Con esto no quiero dejar solo a Daniel Pereyra, pero no quiero que se entreveren los papeles. Nosotros venimos acá pretendiendo que no se genere otro instituto.

Como Gabriela Balbi expresó, como pequeña productora, no tiene representatividad, y tampoco va a tenerla. El día que logre tener su faena, tampoco va a tener representatividad entre los industriales porque va a ser chica. El grande se come al chico; no es la idea.

Nuestra idea es que esto siga siendo claro. El amigo Farías nos decía en el día de ayer que el mejor pollero es al que no le compramos pollos. Y es una gran verdad. Porque para venderte son unos genios. Nosotros no queremos entreverar el ganado. Hemos venido aquí para evitar que se forme ese instituto independiente. Pero si se lleva a cabo, que se forme dentro del INAC, y que este instituto sea lo que es hoy: un buen referente. Esa es la realidad.

No sabemos lo que pasa con el grano, podemos tener información porque nos instruimos. No puedo saber si se demora sesenta días o cuarenta y ocho días en criar pollos; no tengo idea. Lo que me importa es que lo maten, que llegue en condiciones sanitarias aceptables, que tenga el frío correcto, la grasa correcta. Ahora que lo pienso, nunca se planteó un "dressing" del pollo, un pulido, es decir, sacarle todo lo que no corresponde. Capaz que habría que plantearlo y el que lo debería hacer sería el INAC.

Digo esto porque el instituto mira las cosas con un ojo técnico y eso no lo tienen muchos y menos los dueños de las plantas, porque cometen errores y dan otro tipo de salida.

Por lo tanto, queremos que siga un instituto como el INAC que es rector e inspectivo; a nosotros nos sirve y tenemos la certeza de que las cosas van a estar bien hechas.

SEÑOR PRESIDENTE.- Pido disculpas por la demora. Yo estaba en el interior y me llamó la señora Secretaria para informarme acerca de la premura de esta entrevista e hicimos lo posible por recibirlos.

De acuerdo con lo que he escuchado, comparto lo que decía el señor Diputado Goñi Romero, en cuanto a que estamos poniendo la carreta delante de los bueyes. En esta Comisión no se está estudiando ningún tipo de instituto. Lo que estamos analizando es un proyecto de reforma de la integración de la Junta Directiva del INAC. A raíz de ello, surgió un proyecto que está en la Comisión, pero todavía no está a estudio.

Por lo tanto, pedimos que tengan tranquilidad. Cuando llegue el momento, si están interesados en dar su opinión sobre el proyecto, los llamaremos a ustedes y a todos los interesados.

SEÑOR TOLEDO ANTÚNEZ.- Hace algún tiempo que pedí la palabra y la discusión derivó hacia otro lado.

Lo que quería decir es lo que recién señaló el Presidente. Acá hay un proyecto en carpeta, que tiene que ver con la creación de un instituto avícola, que como muy bien dijo el señor Diputado Goñi Romero, lleva el nombre de un Diputado colorado, pero hay una serie de Diputados del Partido Colorado que lo presentaron, pero que no está a estudio. Lo que estamos estudiando es la modificación de la integración de la Junta Nacional de Carnes. Ese es el tema que estamos estudiando; ningún otro, por ahora. De cualquier manera, además del proyecto presentado, se anunció por parte de la industria avícola que ha elaborado otro proyecto que no es absolutamente coincidente con el que hoy está en carpeta. El otro es un anteproyecto; nadie lo ha tomado ni nadie lo ha presentado. Al oír estas cosas, está bien que planteen su preocupación. Eso es lo primero que quería decir. Si hubiera sido antes; tal vez nos hubiéramos obviado alguna cosa.

Por otra parte, quiero saber en qué medida participan de la mesa asesora del Instituto Nacional de Carnes, con qué frecuencia se reúnen y a instancias de quién.

(Diálogos)

——Me refiero a la mesa asesora del Instituto Nacional de Carnes. Si quieren ampliar haciendo referencia a la mesa del pollo, está bien.

También quiero saber con qué regularidad se reúnen y si solo tiene facultades para citarla el INAC o cualquiera de sus integrantes puede hacerlo.

El señor Pereyra mencionó dos veces algo que me generó una gran interrogante. Él dijo: "Se apagó la incubadora. Es más: se apagó dos veces". Yo no soy de la zona de cría de pollos, más allá de algún gallinero en mi casa o en la de mis padres, no he tenido mayor contacto con el tema, pero cuando se dice que se apagó la incubadora, se me enciende una luz de alarma. Entonces, quiero saber cuándo y por qué se apaga la incubadora.

Otra interrogante que tenía -que, en realidad, ya respondió el señor Pereyra- era cómo estaba funcionando esa ley que votamos hace dos o tres años que pretendía que los precios se regularan entre ustedes y la industria.

Esas eran mis preguntas y reitero que me parece atinado -aunque sea por adelantado- conocer la opinión de los protagonistas sobre ese otro asunto.

SEÑOR REY.- Respecto de la Junta Nacional de Carnes, las reuniones son semanales y se realizan los días lunes. Esa Junta tiene dos integrantes del Poder Ejecutivo, dos de los productores y dos de los industriales. Los carniceros -tanto los de la Unión de Vendedores de Carne como la Asociación- llevamos más de quince años presentando proyectos para poder integrarla.

Como decía hoy, muchas veces, el 60% del movimiento producto carne lo maneja el mercado interno. Sin embargo, nunca se nos permitió integrarla.

A instancias de una prueba piloto, se empezaron a reunir la mesa del cerdo y la mesa del pollo. Tenemos una reunión mensual con la mesa del pollo y otra, también mensual, con la mesa del cerdo. La idea era contar con los industriales, pero como ámbito de negociación se incluyó a los productores, que es el caso por el cual, a veces, Daniel Pereyra también concurre. En estos ámbitos ponemos los temas arriba de la mesa y los barajamos todos

Se hizo una campaña de promoción con el cerdo y, como resultado, creció su venta un 40% en el último año. Esos son datos reales

Con el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca, se estuvo trabajando sobre la base de un fideicomiso para el grano -que es el principal problema que tienen los productores, tanto de cerdo como de pollo-, por intermedio del Banco República. Después, el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca no le dio lugar a esto. Lo cierto es que todo el año pasado se estuvo trabajando con eso. Es un ámbito de conversación muy bueno.

Siempre digo que la palabra "carnicero" es un poco despectiva. Consideramos que nunca se nos permitió entrar a la Junta Nacional de Carnes, por ser "carnicero" una palabra despectiva. Lo digo porque nunca se nos dio una razón lógica por la que no pudiéramos participar. Hay que tener en cuenta que nosotros somos los que tenemos el contacto directo con el cliente; somos los que sabemos de qué manera se mueve el mercado. En definitiva, cuando la industria tiene un tropiezo, le falla una exportación, somos los que canalizamos ese producto para que no se desmerezca dentro de las cámaras. Sin embargo, hasta el día de hoy jamás nos sentamos en la mesa de la Junta Nacional de Carnes. Sin embargo, creo que estas mesas del cerdo y del pollo tienen sus resultados positivos. Si este es el ámbito, esto lo vienen a plantear tanto la Unión de Supermercados del Uruguay, como la Unión de Vendedores de Carne y la Asociación Nacional de Carniceros. Hoy, de repente la exportación tiene buen valor y buen volumen. Hoy nuestro porcentaje de participación puede estar en el 53%. Lo cierto es que tenemos el 53% de la producción total del país y somos nosotros los que lo movemos.

Quiero poner el ejemplo de que en forma previa a la gripe aviar de 2009, hicimos la promoción de la carne del cerdo magra. Esto fue en agosto. Llegamos al punto en que la carne de cerdo creció dos kilos "per cápita" en el año y la promoción fue de dos meses. Esa promoción la hicimos junto al INAC.

Para quienes llevamos más de treinta años en esto, debemos reconocer que el INAC es una excelente ventana. Es una puerta que golpeamos y siempre se abre. Estuvimos muchos años golpeando la puerta y nunca se abría

Capaz que este es el día en el que ustedes entiendan que tenemos que estar sentados en la mesa. No nos interesa la exportación, pero somos lo que colocamos en el mercado interno lo que sobra de la exportación. Y si este es el ámbito en donde se debe

estudiar el tema, queremos decir que, para nosotros, esta es una asignatura pendiente. Tal vez vinimos por otro tema, pero reitero que en esa mesa tenemos que estar nosotros. Las federaciones rurales están integradas por dos. Se habla de integrar una tercera. ¿Y nosotros seguimos fuera siendo que manejamos el 53% del volumen de producción del país? La verdad, personalmente, esos números no los entendemos. Tampoco entendemos por qué quedamos afuera.

Hemos hablado de esto muchos años. Hemos presentado proyectos en conjunto. Hemos planteado que fuera uno solo como integrante; nosotros nos íbamos a arreglar alternándonos. Conversamos, somos competencia del mercado y estamos los tres sentados en la mesa -supermercados, carniceros y asociaciones de carniceros- para tratar de promocionar el producto carne, sin discusiones. Eso lo logramos nosotros. Entonces, ¿cómo se entiende que la Junta Nacional de Carnes, a la que nosotros hoy le movemos más del 50% de la venta del producto, no nos permita sentarnos a esa mesa? La conclusión es que somos carniceros y eso suena despectivo; está bien, pero somos los que hacemos mover el producto.

SEÑOR PRESIDENTE.- A raíz de las manifestaciones del señor Rey tengo que hacerle algunas preguntas. Usted dijo que el INAC siempre los atendió y tiene las puertas abiertas.

El Poder Ejecutivo, a través del INAC, es el que está dando el visto bueno a este proyecto. ¿Qué respuesta han tenido a su planteo de integrar la Junta Nacional de Carnes?

SEÑOR REY.- Por regla general siempre fue la misma respuesta. El INAC funciona con la exportación. Esto lo resuelve con la Junta Nacional de Carnes, la que es manejada por los productores, industriales y el INAC. Sin embargo, cuando el tema se trata en la Junta, los votos son de cuatro a dos. El INAC puede proponer esto, pero vota la Junta por aceptarlo y la votación termina siendo dos en cuatro. Siempre perdemos. A los productores tal vez no les interese y tampoco a los industriales. Entonces, reitero, el tema es que "carnicero" suena despectivo. Entonces, no es algo fácil. Luchamos contra eso toda la vida. Lo que sucede no tiene lógica, pero la realidad es esta.

SEÑOR TOLEDO ANTÚNEZ.- Mi pregunta apuntaba a la mesa asesora que se prevé en este nuevo proyecto del INAC. Queda claro que en la Junta Nacional de Carnes no participan, pero pregunto quién asiste y con qué regularidad a la mesa asesora....

(Diálogos)

——Allí se establece: " El Instituto Nacional de Carnes designará Mesas Consultivas para cadenas productivas definidas con el cometido de:- A) Asesorar a la Junta Nacional de Carnes en todas las materias referidas en la presente ley.- B) Proponer lineamientos específicos relativos a las políticas de carnes por sector y elevarlos a la Junta Nacional de Carnes.- El Instituto Nacional de Carnes convocará a integrar las Mesas Consultivas a las organizaciones representativas de los sectores que componen la cadena respectiva [...]".

SEÑOR PRESIDENTE.- La Mesa advierte a la hora 14 deberemos levantar la sesión porque fue citada la Asamblea General para esa hora. Por tanto, deberíamos redondear.

SEÑOR REY.- Esa mesa se reúne una vez por mes y está funcionando bien. Nos convoca el Instituto, pero si alguno de los integrantes tiene una duda, mediante correo electrónico, convocamos a la reunión.

SEÑOR RODRÍGUEZ.- Quiero decir que no existe mesa consultiva de la carne bovina. La mesa consultiva es del cerdo y del pollo. Por eso hice esa pregunta, porque vi por dónde venía la mano. Lo cierto es que no existe una mesa.

Lo que queremos aclarar es lo siguiente: somos los únicos que manejamos el mercado interno. Lo que digo es que tenemos el "tête à tête" y acá está el 100% del mercado interno. Y si el 100% del mercado interno estamos aquí sentados, todos juntos, quiere decir que tenemos voluntad de trabajo. En la nueva ley se habla de poner a los abastecedores del mercado interno. ¿Saben por qué son abastecedores del mercado interno? Porque todavía no llegaron a exportar; no llegaron a los kilos de abasto, pero cuando lo hagan, van a tener otro exportador más sentado a la mesa, pero seguirá sin haber un representante del mercado interno. Esa es la realidad.

Reitero que queremos integrar la Junta por el tema del mercado interno. No queremos meternos en la exportación ni en políticas económicas.

SEÑOR FARÍAS.- Hay algo que es recurrente. Básicamente hablamos de las cadenas de producción, de las cadenas de valor. En todas las cadenas que se promueven y facilitan, vemos a quienes producen y a quienes industrializan. Jamás vemos a quien vende, a quien comercia, a quien hace al mercado.

En más de una oportunidad, a los industriales le hemos demostrado que somos los que estamos frente al último cliente y marcamos tendencia. El consumo de cerdo no lo desarrollaron los industriales; lo desarrollamos los comerciantes. ¿En base a qué? A las tendencias mundiales, a la escasez de la carne en algunos momentos, a la necesidad de tener alternativas.

Por sobre todas las cosas, vinimos porque se nos trasmitió que se iba a crear otro instituto. Me parece fantástico que la producción y la industrialización marchen coordinadamente en el país. Lo que sucede es que estos señores quieren gobernar la comercialización. Entonces, esta gente, que es mi proveedor, también quiere gobernar la comercialización y se me va a inspeccionar para ver si estoy habilitado para vender. Sería muy ridículo en el Uruguay que encontráramos una carnicería que estuviera habilitada para vender carne de cerdo, ovina y bovina, pero que no estuviera habilitada para pollo. Realmente sería una ridiculez.

SEÑOR PRESIDENTE.- Seguimos con el mismo tema. No sabemos de qué habla porque no tenemos a consideración ese proyecto.

(Interrupción del señor Farías)

——Quédese tranquilo, fui inspector de carnes; conozco algo de carnes y de lo que es el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca y el INAC también.

En definitiva, ustedes tienen que golpear la puerta del INAC. Es ese Instituto el que debe responder.

SEÑOR GOÑI ROMERO.- Quizás tengan una idea de cuál es el ingreso anual del INAC?

SEÑOR RODRÍGUEZ.- No tengo ni idea.

SEÑOR REY.- No tenemos esa información.

SEÑOR PEREYRA.- El Diputado Toledo Antúnez preguntaba cómo funcionaba esa mesa que se constituyó. Al principio era bastante complicado: se reunía poco. Teníamos que andar golpeando puertas para que se convocara desde el Ministerio. Desde que está el señor Olascoaga, se ha reunido todos los meses y, dentro de lo posible, estamos avanzando.

De cualquier manera, por más que se constituyó la mesa avícola dentro del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca sigue sin tener importancia porque nos reunimos en esa mesa, pero después alguien tiene que quedar ahí para seguir los temas. Sin embargo, entiendo que a la avicultura hay que darle la importancia que tiene y que debe pensarse en una Dirección de Avicultura dentro del Ministerio, tal como sucede con recursos acuáticos.

Con respecto a la incubadora, quiero decir que eso lo denunció el Diputado Esteban Pérez en su momento y actuó la Asociación de Defensa al Consumidor. Eso se demostró y lo sufrimos después. Lo mostraron los precios después: luego de ese hecho, los precios saltaron. La incubadora se apaga por una sobreoferta del momento, cuando se venden los pollos por debajo de los costos de producción.

Algunos productores sufrieron mucho con ese hecho ya que, por su escala, subsisten con su trabajo. Entonces, pasaron de estar veinte días parados, que es lo normal entre lote de crías, a estar noventa días parados entre lotes de cría. Terminaron endeudados con el BPS, con la luz y otra cantidad de cosas.

De cualquier manera, nosotros entendemos el motivo de apagar la incubadora. Nosotros decimos que la trazabilidad avícola va a traer la solución. La industria va a poder jugar con cartas vistas. Hoy, un industrial no sabe cuántos huevos está incubando el otro. Entonces, puede pensar que el otro está incubando poco y decide incubar más huevos. También puede pensar en reducir el número de huevos a incubar, suponiendo que el otro puso más, pero a los setenta días nos encontramos con que faltan huevos. Esto no se puede corregir. No es como una fábrica de zapatos, que se van sacando según se van precisando. El pollo debe ser faenado y si no está criado para determinada fecha, eso no se soluciona. Entonces, el saber al momento cuántos huevos ingresaron a la incubadora, nos va a permitir calcular -teniendo en cuenta los veintiún días de incubación más los cincuenta días de cría- cuántos pollos estarán en oferta dentro de setenta días. Esto permite a las empresas hacer correcciones sobre la marcha: si veo que va a haber un faltante de pollos porque aquel otro productor está incubando poco, voy a poner más huevos a incubar.

SEÑOR PRESIDENTE.- Se darán cuenta de que todos estamos bajo un paraguas que es el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca.

En los próximos días concurrirán a la Comisión el señor Ministro y el Subsecretario y esperamos que nos brinden una posición del Poder Ejecutivo porque ellos son los responsables de llevar adelante las políticas y tratar de que todos los actores aúnen los esfuerzos. Aquí se habló del doctor Olascoaga. Bueno, hace pocas horas estuvo presente otra delegación en esta Comisión y también se dijo que el doctor Olascoaga está haciendo un excelente trabajo en el Ministerio. Entonces, sería importante contar con su visión en este ámbito, pero eso lo tiene que decidir el Ministro o el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca.

Nosotros les pedimos tranquilidad: lo que se apruebe aquí será por consenso. Generalmente logramos acuerdos entre los partidos, porque todos estamos para empujar el carro hacia adelante.

Vamos a solicitar a la Secretaría que les proporcione la versión taquigráfica de las sesiones en que participaron autoridades del INAC y de la Cupra, para que las tengan como insumo.

SEÑOR RODRÍGUEZ.- Pido disculpas porque capaz que somos muy trabajadores y nos adelantamos, pero se nos había informado que el instituto aviar ya estaba en

movimiento. Entonces, vinimos a dar nuestra opinión para que no siguiera el partido sin que estuvieran todos los jugadores.

En cuanto a lo de la Junta del INAC, en muchas oportunidades hemos tenido reuniones con Senadores, con Diputados, y nunca logramos que todos pensáramos igual. Quizás estemos equivocados, pero se ve que el mercado interno no importa tanto.

SEÑOR PRESIDENTE.- Ha llegado la hora reglamentaria.

La Comisión está abierta a escuchar todas las opiniones: seguiremos en contacto.

Se levanta la reunión.

≠